

CEERP WORKING PAPER

APORTES AL DEBATE ENTRE METODOLOGÍAS CUALITATIVAS Y CUANTITATIVAS

Ricardo Pascale

Working Paper 23

<http://ricardopascale.com/wp-content/uploads/2015/08/WP23.pdf>

Agosto 2015



Aportes al debate entre metodologías cualitativas y cuantitativas

Ricardo Pascale

En el presente trabajo busca aportar elementos en términos de esclarecer el debate entre las metodologías cuantitativas y cualitativas en la investigación científica

Algunas definiciones

De acuerdo a Babbie (1992), la investigación cuantitativa y la cualitativa se definen como la

“representación numérica y manipulación de observaciones con el propósito de describir y explicar el fenómeno que reflejan más observaciones” y cuando se refiere a la investigación cualitativa señala que es el “examen no numérico y la interpretación de observaciones, con el propósito de describir los significados y patrones subyacentes de las relaciones”. (Babbie, 1992:28).

Se advierte entonces una distinción marcada entre ambas aproximaciones, que quedan bien patentizadas en las expresiones de Denzin y Lincoln (1994) señalando:

“La palabra cualitativo implica un énfasis en los procesos y significados que no son rigurosamente examinados o medidos, en términos de cantidad, suma, intensidad o frecuencia. Los investigadores cualitativos hacen hincapié en la construcción social de la naturaleza de la realidad, el relacionamiento íntimo entre el investigador y lo que está siendo estudiado, y las restricciones situacionales que darán forma a la pregunta investigativa. En contraste con esto, los estudios cuantitativos enfatizan la medición y el análisis de las relaciones causales entre las variables, no en los procesos. La investigación llevada a ser con esto en un contexto “*value free*”. (Denzin y Lincoln, 1994: 4).

De esta manera, se ponen de manifiesto diferencias entre ambas aproximaciones, que se intentan resumir seguidamente.

Diferencias entre las aproximaciones cuanti y cualitativas

El paradigma cuantitativo está basado en el positivismo. La ciencia está caracterizada por la investigación empírica; todos los fenómenos pueden ser reducidos a indicadores empíricos, los cuales representan la verdad. La posición ontológica del paradigma cuantitativo es que hay una verdad, una realidad objetiva que existe independientemente de la percepción humana, Epistemológicamente, el investigador y lo investigado son entidades independientes. Por tanto, el investigador es capaz de estudiar un fenómeno sin influenciar o sin ser influenciado por él;

“la pregunta se lleva a cabo en un lugar a través de un espejo de una sólo vía” (Denzin y Lincoln, 1994: 6).

La meta es medir y analizar las relaciones causales entre variables en las estructuras (o armazón) estructuras neutras a los valores (Denzin y Lincoln, 1994). Las técnicas para asegurar esto incluyen casos aleatorios y cuestionarios escritos y orales con un rango limitado de respuestas predeterminadas. Los tamaños de las muestras son mucho más grandes que las usadas en la investigación cualitativa para que los métodos estadísticos aseguren que las muestras representativas se puedan usar (Carey, 1993)

Por otro lado, el paradigma cualitativo está basado en la interpretación. (Kuzel y Like, 1991; Altheide y Johnson, 1994; Secker et al., 1996) y el constructivismo (Guba y Lincoln, 1994). Ontológicamente hablando, existen múltiples realidades y múltiples verdades basadas en una construcción de la realidad. La realidad está construida socialmente (Berger y Luckmann, 1966), por ende, cambia constantemente. En un nivel epistemológico, no hay acceso a la realidad independiente de nuestras mentes, no hay un referente externo por el cual comparar los reclamos de la verdad (Smith, 1983). El investigador y el objeto de estudio están relacionados interactivamente, para que los hallazgos sean mutuamente creados dentro del contexto de la situación que da forma (modela) a la pregunta (Guba y Lincoln, 1994; Denzin y Lincoln, 1994). Esto sugiere que la realidad no tiene existencia previa a la actividad de la investigación, y la realidad deja de existir cuando no hay un enfoque en ella (Smith, 1983). El

énfasis en la investigación cualitativa está en los procesos y en los significados. Las técnicas usadas en los estudios cualitativos exhaustivos o con profundidad (*in-depth*) incluyendo las entrevistas, grupos de discusión y la observación participante. Las muestras no están destinadas a representar a grandes poblaciones. Mejor dicho, las muestras pequeñas son usadas con el propósito de articular respuestas, pues ellas pueden proporcionar información importante, y no porque sean representativas de un grupo más grande (Reid, 1996)

Los problemas fundamentales en el debate cualitativo-cuantitativo están a un nivel ontológico y epistemológico, que resumen dos paradigmas que dificultan seriamente, hasta el momento, la integración de ambas aproximaciones. Como establece Guba (1987)

“un paradigma excluye al otro, de la misma forma que seguramente creer en un mundo esférico excluye creer en un mundo plano” (Guba, 1987:1).

Las distinciones usuales entre las aproximaciones cuantitativa y cualitativa, se pueden resumir señalando que:

Los métodos de investigación cuantitativa y cualitativa son habitualmente más asociados a aproximaciones deductivas e inductivas, respectivamente. De esta forma, la investigación deductiva comienza con la teoría conocida y la prueba, con evidencias a favor o en contra de hipótesis pre-especificadas. La investigación inductiva empieza por hacer observaciones, generalmente de manera de poder desarrollar nuevas hipótesis para contribuir a nuevas teorías. La investigación cuantitativa está relacionada habitualmente a la noción de ciencia como objetivo de verdad o hechos, mientras que la investigación cualitativa es identificada más frecuentemente con la idea que la ciencia es experiencia vivida y, por lo tanto, determinada subjetivamente. La investigación cualitativa generalmente empieza con observación y análisis con final abierto, a menudo mirando a patrones y procesos que explican preguntas de “cómo y porqué”. En la investigación cuantitativa, las preguntas más usuales serían “cuánto” y “cuan fuerte es la asociación.”

Cuando se aplican métodos cuantitativos, la estimación numérica y la inferencia estadística de una muestra generalizable son, a veces usadas en relación a una "verdad" de una población estadística de interés para la investigación y que es mucho más grande. En la investigación cualitativa, la descripción narrativa y la comparación constante se usan de manera que se entiendan las poblaciones específicas o las situaciones bajo estudio. Como resultado, la investigación cuantitativa es vista más seguido como un método que trata de demostrar relaciones causales bajo condiciones estandarizadas (controladas). En oposición a esto, la investigación cualitativa es usualmente vista como un método que busca un mejor entendimiento de los fenómenos particulares, naturales (no-controlados).

La naturaleza del debate general teórico, entonces, está caracterizada por entendimientos fundamentalmente diferentes o creencias acerca de la investigación científica, en particular, del mundo en general.

Combinación de ambas aproximaciones a nivel de técnicas

Probablemente, en vez de ya sea ignorar o defender un paradigma particular de investigación, es posible y más útil ver los métodos cualitativos y cuantitativos como parte de una continuidad de técnicas de investigación, las cuales son más o menos apropiadas dependiendo de los objetivos de la investigación. Guba y Lincoln (1989) ofrecen el siguiente comentario que puede ser de utilidad.

"Los dos métodos, cualitativo y cuantitativo pueden ser usados apropiadamente con cualquier paradigma de investigación. Las preguntas del método son secundarias a las preguntas del paradigma, las cuales definimos como el sistema de creencias básico de la visión global del mundo que guía al investigador." (Guba y Lincoln, 1989: 171).

Conclusiones

Del análisis efectuado de las aproximaciones cuantitativas y cualitativas a la investigación científica, se pudo advertir que aun existen puntos que las distancian desde el ángulo ontológico y epistemológico.

Sin embargo, hay coincidencia entre los tratadistas en que es factible una combinación de utilizar ambas metodologías a nivel de técnicas .

Bibliografía

- Altheide, D.L. y Johnson, J.M. (1994). Criteria for assessing interpretative validity in qualitative research. In: Denzin, N.K. & Lincoln, Y.S. (eds), *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, Ca; Sage Publications, Pp. 485-499.
- Babbie, E. (1992). *The practice of social research*. 6th ed. Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Berger, P.L. y Luckmann, T. (1966). *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Garden City, NY: Doubleday.
- Carey, J. W. (1993). Linking qualitative and quantitative methods: Integrating cultural factors into public health. *Qualitative Health Research*,. 3. Pp.298-318.
- Denzin N.K, y Lincoln Y.S. (Eds.) (1994). *Handbook of Qualitative Research* Thousand Oaks: Sage Publications.
- Guba, E. (1987). What have we learned about naturalistic evaluation? *Evaluation Practice* 8: Pp. 23-43.
- Guba, E.G. y Lincoln, Y.S. (1989). *Fourth Generation Evaluation*. Newbery Park: Sage.
- Guba, E.G. y Lincoln, Y.S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. En: N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (eds.), *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, : Sage, Pp. 105-177.

- Kuzel, A.J. y Like, R.C. (1991). Standards of Trustworthiness for qualitative studies in primary care. En: P.G. Norton, M. Steward, F. Tudiver, M.J. Bass & E. V. Dunn (Eds.). Primary Care Research. Newbury Park: Sage, Pp. 138-158.
- Reid, A.J. (1996). What we want: Qualitative research. Canadian Family Physician, 42. Pp. 387-389.
- Secker J. y Platt S. (1996). Why Media Images matter. London: Longman.
- Smith, J.K. (1983). Quantitative versus qualitative research: An attempt to clarify the issue. Educational Researcher, 12. Pp. 6-13.